

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-068  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. K. Engel, mr. A.M.T. Wigger, leden en  
mr. I.M.L. Venker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 28 mei 2019  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Reaal Schadeverzekeringen N.V., gevestigd te Alkmaar, verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 22 januari 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies

## **Samenvatting**

Autoverzekering. Schending medewerkingsplicht. Verval van dekking. Consument heeft dekking gevraagd voor schade aan zijn auto door een eenzijdig ongeval. Na het ongeval is hij naar huis gegaan zonder de komst van de politie af te wachten en zijn identiteit kenbaar te maken. Hierdoor is Verzekeraar in een redelijk belang geschaad. Aannemelijk was dat de politie zou testen of Consument onder invloed was van alcohol of bedwelmende middelen. Gelet op de in de voorwaarden genoemde uitsluiting was voor Verzekeraar van belang bij beoordeling van de dekking ook over deze informatie te beschikken. Nu hij over die informatie niet kon beschikken omdat Consument direct na het ongeval naar huis is gegaan zonder zijn identiteit kenbaar te maken, is Verzekeraar in een redelijk belang geschaad. Consument heeft geen recht op dekking. Vordering afgewezen.

## **I. Procesverloop**

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken met bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de nadere reactie van Consument;
- de nadere reactie van Verzekeraar;
- de aanvullend toegezonden stukken van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 8 januari 2020 en zijn aldaar verschenen.

## **2. Feiten**

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft voor zijn auto van het merk BMW bij Verzekeraar een auto-verzekering gesloten. Op 9 april 2018 heeft Consument een beroep op zijn verzekering gedaan voor schade aan de auto. De schade is ontstaan door een eenzijdig ongeval op [datum], even voor middernacht, nadat Consument met zijn vrouw, zwager en diens vriendin naar een concert was geweest in [naam evenementenhal] te [plaatsnaam] (hierna: [naam evenementenhal]). Bij het verlaten van het parkeerterrein van [naam evenementenhal] is de auto tegen het hekwerk van [naam evenementenhal] aangereden. Hierdoor is aan de auto en het hekwerk schade ontstaan. Op het aanrijdingsformulier heeft Consument ingevuld dat hij ongeveer met 40 km per uur reed. Over de toedracht heeft hij vermeld: *Ik reed parkeerterrein uit, raakte controle kwijt en botste tegen de muur.* [naam evenementenhal] heeft op 9 april 2018 aangifte gedaan tegen Consument omdat Consument de plaats van het verkeersongeval na het ongeval heeft verlaten.
- 2.2 CED heeft in opdracht van Verzekeraar onderzoek gedaan naar de oorzaak en omvang van de schade en daarvan op 22 mei 2018 rapport uitgebracht. De reparatiekosten van de auto zijn vastgesteld op € 32.126,93. Dekra Experts heeft de schade aan het hekwerk van [naam evenementenhal] vastgesteld, op een bedrag van € 14.686,46. In opdracht van Verzekeraar heeft Dekra separaat onderzoek gedaan naar de toedracht en omstandigheden van het ongeval. In het kader van dit onderzoek heeft de onderzoeker gesproken met Consument en met medewerkers van [naam evenementenhal]. Dekra heeft op 28 juni 2018 rapport uitgebracht. In het rapport staat, voor zover relevant:

#### **“1.1. INTERVIEW VERZEKERDE**

(...) Samengevat verklaarde hij dat:

(...)

- Zij VIP plaatsen hadden gereserveerd.
- Het concert rond 23.30 was afgelopen.
- Hij geen alcohol of andere drugs heeft genuttigd en ook geen medicijnen gebruikt.
- Hij bij het verlaten van het parkeerterrein van [naam evenementenhal] tegen een stalen hekwerk is gereden dat rechts van de weg stond.
- Hij plotseling voelde dat zijn auto hevig naar rechts trok en 90 graden draaide.
- Hij daarbij met de voorzijde van zijn auto tegen een hekwerk klapte en de auto daarna uitsloeg met de linkerzijde tegen het hekwerk stil kwam te staan.
- Alle inzittenden hevig waren geschrokken.
- Hij zag dat zijn auto ernstig was beschadigd.
- Hij na de aanrijding is uitgestapt en is weggelopen.
- Hij niet is aangesproken door personeel van [naam evenementenhal] en of een beveiligder.
- Hij nog wel een takelwagen heeft gebeld om zijn auto weg te halen.

- Hij achteraf heeft begrepen dat zijn auto door de politie in beslag is genomen.
  - (...)
  - Hij niet precies weet hoe hard hij heeft gereden, maar dat dit wel 50 of 60 kilometer per uur kan zijn geweest.
  - Hij niet weet waardoor de auto naar rechts trok, waardoor de aanrijding is ontstaan.
  - Hij later in de garage heeft gehoord dat de rechter remklauw zou zijn vastgeslagen.
  - (...)
  - Hij geen toestemming geeft voor het interviewen van zijn vrouw.
- (...)

## **18. SAMENVATTING EN/OF CONCLUSIES**

Los van de bevindingen van de ongevalsanalyse, het technisch onderzoek aan het motorvoertuig van verzekerde en de uitkomst van het onderzoek van de politie, kan worden gesteld dat verzekerde een aanrijding heeft veroorzaakt zonder dat daartoe een aanleiding was.

Uit getuigenverhoren is gebleken dat:

**1 Verzekerde onverantwoord rijgedrag vertoonde en te hard is opgetrokken/weggereden waardoor hij zijn voertuig kennelijk niet onder controle kon houden. Dit blijkt uit de volgende verklaringen:**

(...)

**2 Niet uitgesloten moet worden geacht dat verzekerde alcoholhoudende drank of drugs had gebruikt. Dit blijkt uit de volgende verklaringen:**

Mevrouw [naam I] heeft verklaard dat:

- Zij samen met [naam II] de bestuurder van de BMW, die net van de plaats van de aanrijding was weggelopen, heeft aangesproken en hem hebben verzocht om zijn gegevens achter te laten.
- De bestuurder hier in het geheel niet op reageerde en gewoon wegliep.
- Zij de man nog wel heeft horen zeggen dat hij een takelwagen had besteld die onderweg zou zijn.
- Ook de andere drie inzittende gelijk na de aanrijding zijn weggelopen.
- Zij het vermoeden had dat de bestuurder in dronkenschap verkeerde.

De heer [naam III] heeft verklaard dat:

- Ik kwam aan net nadat de aanrijding was gebeurd en de vier inzittenden zaten nog in de auto toen ik bij de auto kwam.
- Ik hoorde dat de bestuurder de auto nog startte en probeerde weg te rijden, maar dat lukte niet.
- Terwijl ik daar stond kwamen de inzittenden uit de auto.

- Vervolgens zag ik ook dat de bijrijder en de bestuurder via de bijrijderszitplaats ook de auto verlieten en dit waren de twee mannen.
- Ik was op dat moment in een beveiligingsuniform en vroeg aan de inzittenden of er iemand gewond was geraakt, maar ik kreeg geen reactie.
- Hierna zag ik dat de vier inzittenden wegliepen bij de auto vandaan in de richting van de voorzijde van [naam evenementenhal].
- Ik heb hierop de bestuurder aangesproken en tegen hem gezegd dat hij even moest wachten zodat wij alles even konden regelen.
- De bestuurder was verward en niet aanspreekbaar. Ik had het idee dat hij alcohol en of drugs had gebruikt.
- Hij reageerde nergens op en liep gewoon weg van mij zonder verder iets te zeggen.
- Ik heb de aanrijding zelf niet zien gebeuren, dus ik kan ook niet zeggen of er een bijzondere aanleiding was dat de aanrijding heeft plaatsgevonden.
- Zelf ben ik van mening dat de bestuurder behoorlijk onder invloed was van alcohol en of drugs, of een combinatie daarvan.

Deze verdenking wordt versterkt doordat:

- Verzekerde na de aanrijding is weggelopen zonder zijn identiteit bekend te maken.
- Ook nadat hij is aangesproken door de medewerkers van [naam evenementenhal], onder wie een man in uniform, hij geen gehoor heeft gegeven aan het verzoek dat aan hem werd gedaan om even mee te lopen om zijn identiteit bekend te maken en gegevens uit te wisselen.
- In de VIP ruimte, waar verzekerde samen met zijn vrouw, zwager en diens vriendin verbleef, gratis alcoholhoudende drank werd geschonken.
- Het een algemeen bekend gegeven is dat het verlaten van een plaats van ongeval, zonder je identiteit bekend te maken, wordt aangemerkt als een misdrijf genoemd in artikel 7 van de Wegenverkeerswet 1994.

**3 Verzekerde geen volledige medewerking heeft verleend aan het onderzoek.**

- Verzekerde heeft geweigerd dat zijn vrouw als getuige werd geïnterviewd.
- Ook de zwager van verzekerde heeft aangegeven dat hij niet wilde dat zijn vriendin als getuige werd geïnterviewd.
- Verzekerde geen enkele actie heeft ondernomen om achteraf alsnog de schade die hij heeft veroorzaakt aan de eigendommen van [naam evenementenhal], netjes te regelen.”

2.3 Dekra heeft ook, op 17 juli 2018, een quickscan rapportage uitgebracht. In het rapport staat:

**“3. ADVIES/CONCLUSIE**

Naar aanleiding van ons onderzoek (quickscan) komen wij tot de slotsom dat met het accelereren van de auto de mogelijkheid zeker bestaat dat verzekerde de terplaatsse geldende maximum snelheid heeft overschreden.

Tot welke hoogst behaalde snelheid het accelereren heeft geleid is, gelet op de vele aannames op dit punt, niet met redelijke zekerheid aan te geven.

De gemeten tijd over de afgelegd afstand geeft in dit verband enig houvast aan het vermoeden dat verzekerde een snelheid tussen 75 en 100 km/u kan hebben gerealiseerd.”

- 2.4 Bij brief van 17 augustus 2018 heeft Verzekeraar Consument meegedeeld dat Consument niet zijn volledige medewerking aan het onderzoek heeft verleend. Om die reden heeft Verzekeraar de verzekering beëindigd en de gegevens van Consument voor de duur van vijf jaar opgenomen in het register Vertrouwelijke Mededelingen dat wordt beheerd door de Stichting CIS. Verzekeraar heeft verder meegedeeld dat hij in afwachting van informatie van de politie nog geen definitief standpunt kon innemen.
- 2.5 Op 17 november 2018 is door de politie proces-verbaal van verhoor van Consument opgemaakt omdat hij werd verdacht van het misdrijf verlaten plaats ongeval. Op 24 november 2018 heeft de politie proces-verbaal van bevindingen opgemaakt waarin een weergave is opgenomen van het onderzoek naar camerabeelden die door [naam evenementenhal] beschikbaar zijn gesteld.
- 2.6 De advocaat van Consument heeft bij brief van 21 maart 2019 gereageerd op de brief van Verzekeraar. Bij brief van 8 april 2019 heeft de advocaat van Verzekeraar Consument bericht dat Consument zijn medewerkingsplicht heeft geschonden door de plaats van het ongeval te verlaten en zich zodoende te onttrekken aan inmenging van de politie, die kort na het ongeval arriveerde. Hierdoor is Verzekeraar in zijn belangen geschaad. Het was niet meer mogelijk adequaat onderzoek te doen, onder meer naar het gebruik van (alcoholhoudende) middelen door Consument. Verzekeraar stelt in de brief dat hij op goede grond dekking heeft geweigerd en de verzekering heeft opgezegd.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

- 3.1 Consument vordert betaling van een bedrag van € 45.041,26 vermeerderd met wettelijke rente vanaf 7 april 2018 tot aan de dag van algehele voldoening en doorhaling van de registratie van zijn persoonsgegevens in het systeem Vertrouwelijke Mededelingen.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 Consument heeft ter onderbouwing van zijn vordering de volgende argumenten aangevoerd.

- De schade aan de auto is gedekt onder de verzekering. Consument heeft zijn medewerking verleend aan het onderzoek. De suggestie van Verzekeraar dat Consument ten tijde van de aanrijding onder invloed van alcohol was, is onjuist.
- Verzekeraar is niet in een redelijk belang geschaad en Consument heeft Verzekeraar niet proberen te misleiden. Verval van recht op uitkering is daarom niet aan de orde. Ook de registratie in het systeem Vertrouwelijke Mededelingen is niet terecht.
- Consument betwist, bij gebrek aan wetenschap de toepasselijkheid van de verzekeringsvoorwaarden waar Verzekeraar naar verwijst. De verzekering is per 1 juli 2017 overgenomen door een andere verzekeraar en het is Consument niet duidelijk welke voorwaarden gelden.

#### *Verweer Verzekeraar*

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Consument is zijn medewerkingsplicht niet nagekomen en daardoor is Verzekeraar in zijn belangen geschaad. Het recht op uitkering is vervallen. Consument heeft de plaats van het ongeval verlaten zonder zijn identiteit kenbaar te maken en zich onttrokken aan het reisgezelschap met de bedoeling vroegtijdig en onopgemerkt van het terrein van [naam evenementenhal] te verdwijnen zodat hij voor de politie onvindbaar zou zijn. Nader onderzoek naar het gebruik van alcohol of andere middelen was hierdoor niet mogelijk. Verzekeraar is ernstig in zijn belangen geschaad doordat Consument de ongevalslocatie direct heeft verlaten. Dit kan worden gelijkgesteld met het weigeren van medewerking aan een bloedonderzoek of blaastest. Verzekeraar heeft niet kunnen onderzoeken of dekking op grond van artikel 3.3 sub a van de Bijzondere voorwaarden was uitgesloten.
- De omstandigheden rechtvaardigen opname van de gegevens in het register Vertrouwelijke Mededelingen voor de duur van 5 jaar.
- Bij brief van 1 juli 2017 van de gevolmachtigde is Consument over de wijziging van de verzekeraar, onder toezending van het polisblad en vermelding van de toepasselijke voorwaarden, geïnformeerd. Consument was dus bekend met de voorwaarden.

## **4. Zitting**

- 4.1 Op de zitting heeft Verzekeraar toegezegd de registratie in het systeem Vertrouwelijke Mededelingen te verwijderen. De vordering van Consument tot verwijdering van deze registratie hoeft daarom door de Commissie niet meer te worden beoordeeld.

## 5. Beoordeling

- 5.1 Omdat Consument heeft aangevoerd dat de voorwaarden niet van toepassing zijn, zal de Commissie op dat punt eerst oordelen. Tussen partijen is niet in geschil dat per 1 juli 2017 een wijziging van de risicodragende verzekeraar heeft plaatsgevonden. Verzekeraar heeft de brief van 1 juli 2017 en het gewijzigde polisblad overgelegd. De toepasselijkheid van de voorwaarden 'MRTC 2016 Topcar motorrijtuigen WA + volledig casco' staat op het polisblad vermeld. Consument heeft niet betwist dat hij deze heeft ontvangen en, zoals hij stelt, tegen de wijziging geen bezwaar gemaakt. De Commissie gaat daarom uit van toepasselijkheid van de genoemde voorwaarden.
- 5.2 De Commissie moet vervolgens een oordeel geven over de vraag of Verzekeraar dekking moet verlenen voor de schade aan de auto van Consument. Consument stelt dat de schade is gedekt. Verzekeraar stelt dat het recht op uitkering is vervallen. Op de zitting is vastgesteld dat Verzekeraar hieraan ten grondslag legt dat Consument zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst, zoals genoemd in artikel 4.1 van de Algemene voorwaarden, niet is nagekomen en dat Verzekeraar daardoor in zijn belangen is geschaad. In art. 4.7 van de Voorwaarden is aan schending van deze verplichtingen verval van het recht op uitkering gekoppeld. De Commissie gaat bij de beoordeling van de klacht uit van deze grondslag. De Commissie stelt vast dat hiermee aan de orde is een beroep op artikel 7:941 lid 4 van het Burgerlijk Wetboek (BW). Hierin staat dat een Verzekeraar in een redelijk belang moet zijn geschaad als hij zich erop beroept dat een verzekerde zijn medewerkingsplicht na de verwezenlijking van een in de verzekeringsvoorwaarden genoemd evenement niet is nagekomen.
- 5.3 Verzekeraar stelt dat Consument niet heeft voldaan aan zijn verplichting om medewerking te verlenen door direct na het ongeval de plaats van het ongeval te verlaten zonder zijn identiteit kenbaar te maken. Verzekeraar had er belang bij dat Consument de komst van de politie zou afwachten omdat de politie, onder de gegeven omstandigheden, zou hebben getest of Consument onder invloed was van alcohol of andere bedwelmende middelen. In dat geval zou de schade op artikel 3.3 sub a van de Bijzondere voorwaarden Motorrijtuig van dekking zijn uitgesloten. In dat artikel staat:

### **“3.3 Cascoverzekering**

deze verzekering geeft geen dekking voor schade:

a die is veroorzaakt terwijl de feitelijke bestuurder van de verzekerde auto:

- Onder zodanige invloed van alcoholhoudende drank of enig bedwelmend of opwekkend middel verkeert, dat het besturen van de verzekerde auto hem door de wet of overheid verboden is of zou zijn verboden;

- Wordt verdacht van het in strijd handelen met artikel 8 van de wegenverkeerswet en geweigerd heeft zich te onderwerpen aan een bloedonderzoek of een ander onderzoek ter vaststelling van het in artikel 8 van de wegenverkeerswet bedoelde gehalte of gebruik.”

5.4 Consument heeft in de stukken en op de zitting uitgelegd waarom hij meende dat hij de plaats van het ongeval kon verlaten. Consument stelt dat de auto door een defect van de weg raakte.

Na het ongeval zijn de passagiers weggelopen en Consument heeft gedaan wat hem op dat moment het beste leek, een takelbedrijf bellen. Omdat de auto aan de kant van de weg stond en het verkeer niet hinderde, er niemand gewond was geraakt en Consument niet had gezien dat ook schade aan het hekwerk van [naam evenementenhal] was veroorzaakt, meende hij dat hij kon vertrekken. Daarnaast was hij geschrokken door het ongeval, had hij discussie met zijn medereizigers en voelde hij zich ongemakkelijk over de situatie. Hij is met een taxi naar huis gegaan. Hij heeft na het ongeval geen medewerkers van [naam evenementenhal] gezien en het was hem niet bekend dat de politie kort na het ongeval arriveerde. De volgende dag heeft hij contact opgenomen met de garage en het takelbedrijf en toen hoorde hij dat hij contact moest opnemen met de politie. Dat heeft Consument vervolgens gedaan. Consument was niet onder invloed van alcohol of drugs en dit

kan op basis van de verklaringen van de medewerkers van [naam evenementenhal] ook niet worden aangenomen. Evenmin staat het volgens Consument vast dat de politie een test van Consument zou hebben afgenomen.

5.5 De Commissie is van oordeel dat het beroep op het verval van recht op uitkering slaagt. Verzekeraar heeft er belang bij juist en volledig geïnformeerd te worden over de schade en de omstandigheden waaronder deze is ontstaan, teneinde te beoordelen of recht bestaat op uitkering onder de verzekering. De Commissie oordeelt dat Consument door het verlaten van de plaats van het ongeval niet zijn medewerking heeft verleend waardoor Verzekeraar in een redelijk belang is geschaad. De Commissie hecht hierbij waarde aan de volgende omstandigheden. Consument heeft door het verlaten van de plaats van het ongeval de mogelijkheden naar het doen van adequaat onderzoek belemmerd. De politie verscheen kort na het ongeval ter plaatse. Uit het hierboven onder 2.2 genoemde onderzoek blijkt dat medewerkers van [naam evenementenhal] hebben verklaard dat zij Consument hebben verzocht de plaats van het ongeval niet te verlaten, althans zijn gegevens achter te laten. Uit de verklaringen blijkt ook dat het vermoeden bestond dat Consument onder invloed van bedwelmende middelen was. Ook neemt de Commissie mee in haar overweging dat Consument bij het verlaten van het terrein van [naam evenementenhal] met hoge snelheid optrok. Naar zijn zeggen reed hij met een snelheid van 50-60 km per uur. Volgens onderzoek kan Consument een snelheid van 75-100 km per uur hebben gerealiseerd.



Ook indien wordt uitgegaan van de door Consument opgegeven snelheid, geldt dat Consument met hoge snelheid op het (eigen) terrein van [naam evenementenhal] reed. Dit wordt ook bevestigd door de overgelegde camerabeelden van het ongeval. De Commissie volgt het standpunt van Verzekeraar dat het, gelet op de omstandigheden waaronder en het tijdstip waarop het ongeval plaatsvond, aannemelijk is dat de politie zou hebben onderzocht of Consument onder invloed van middelen was. Gelet op de in artikel 3.3 van de Bijzondere voorwaarden Motorrijtuig opgenomen uitsluiting, was het voor Verzekeraar van belang bij de beoordeling van de schade ook de informatie over het gebruik van alcohol of bedwelmende middelen door Consument mee te nemen. Nu hij over die informatie niet kon beschikken omdat Consument direct na het ongeval naar huis is gegaan zonder zijn identiteit kenbaar te maken, is Verzekeraar in een redelijk belang geschaad. De toelichting die Consument heeft gegeven kan hierin geen verandering brengen. Het staat vast dat Consument de plaats van het ongeval heeft verlaten, het is voldoende aannemelijk dat de politie op inname van alcohol of middelen zou hebben getest en de uitkomst van die test was voor beoordeling van de dekking onder de verzekering relevant.

- 5.6 De slotsom is dat Consument geen recht heeft op uitkering voor de schade aan de auto en dat de vordering van Consument zal worden afgewezen.

## **6. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*